

**Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen het landelijk overleg DIV Politie, het Korps landelijke politiediensten en het Nationaal Archief met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van de regionale politieorganisaties en het Korps landelijke politiediensten op het beleidsterrein Politie, over de periode vanaf 1 april 1994**

Den Haag, juni 2005

auteurs: drs. P.R. te Slaa en dr. A.H. Poelwijk

## **INLEIDING**

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, lid 1 van het Archiefbesluit 1995 (Stb.1995/671). De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = te vernietigen).

De volgende bestaande selectielijsten worden ingetrokken met betrekking tot archiefbescheiden daterende van na 1 april 1994:

Lijst van voor vernietiging in aanmerking komende bescheiden uit archieven van gemeentelijke en intergemeentelijke organen, dagtekenende van na 1850 (*Stcrt.* d.d. 2012-1983, nr. 247);

Uittreksel ten behoeve van het Korps Rijkspolitie uit de lijst van voor vernietiging in aanmerking komende stukken vastgesteld bij gemeenschappelijke beschikking van de Ministers van Justitie en van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen d.d. 8 september 1956, nr. 336/056, gewijzigd bij gemeenschappelijke beschikking van de Ministers van Justitie en Cultuur, Recreatie en Maatschappelijk Werk van 4 juni 1965, nr. 347/065.

## **BELEIDSTERREIN POLITIE**

Een van de taken waar de Nederlandse overheid mee is belast is het zeker stellen van de rechtsorde in Nederland. Dat zeker stellen van de rechtsorde valt uiteen in het handhaven van de openbare orde, de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde en het uitoefenen van bestuurlijk toezicht. Het handhaven van de openbare orde is de zorg voor de naleving van de regels waarvan niet-naleving leidt tot verstoring van de orde en rust in het openbare leven. Handhaving van de openbare orde omvat zowel de daadwerkelijke voorkoming en beëindiging van zich voordoende verstoringen van orde en rust als de algemeen bestuurlijke voorkoming van strafbare feiten die invloed hebben op de orde en rust in de samenleving. Het strafrechtelijk handhaven van de rechtsorde omvat de daadwerkelijke voorkoming, de opsporing, de beëindiging, de vervolging en de berechting van strafbare feiten, alsmede de tenuitvoerlegging van beslissingen van de rechter of het openbaar ministerie in strafzaken. Het bestuurlijk toezicht heeft betrekking op het controleren op de naleving van de regels, het controleren daarop zonder dat iemand per definitie verdachte is (bijvoorbeeld het toezicht op vreemdelingen).

Om die taak te kunnen realiseren beschikt het openbaar bestuur over een gespecialiseerd apparaat dat daarvoor wordt ingeschakeld: de politie. De politie heeft voor de verrichting van

haar taken (zie 1.2) de beschikking over een zogenaamd 'geweldsmonopolie', zij is bevoegd bepaalde geweldshandelingen uit te voeren om de taken te effectueren. Uit hoofde van dit geweldsmonopolie moet de politie haar taken verrichten in ondergeschiktheid aan het bevoegde gezag (machtscheidingsbeginsel) en in overeenstemming met de geldende regels (legaliteitsbeginsel) binnen de rechtsstaat. Het 'bevoegde gezag' over de politie is niet ondergebracht bij één orgaan maar bij twee, namelijk bestuur en justitie.

Het bestuur vormt het bevoegde gezag wanneer het politieoptreden plaatsvindt als het gaat om het handhaven van de openbare orde. Dit bevoegde gezag is de burgemeester. In beginsel is de burgemeester politieke verantwoording schuldig aan de gemeenteraad ofwel als het gaat over de handhaving van de openbare orde, ofwel als lid van het regionale college, over het beheer van de regionale politie. De Commissaris van de Koningin ziet toe op de gezagsuitoefening van de burgemeester als de politie optreedt op meer dan één plaats bij het handhaven van de openbare orde en ziet toe dat de politie in zijn ambtsgebied haar taak in het kader van de openbare orde naar behoren vervult als de politietaak zich uitstrekt over mee dan één regio. De Minister van Binnenlandse Zaken ziet toe op de burgemeesters en de Commissaris van de Koningin als de politie optreedt bij ordeverstoringen die zwaarwegende belangen kunnen schaden (zoals de staatsveiligheid) of daartoe een dreiging aanwezig is.

De Officier van Justitie fungeert als het bevoegde gezag indien de politie optreedt om de rechtsorde strafrechtelijk te handhaven (bij opsporing van strafbare feiten). Het College van Procureurs-Generaal ziet toe op de gezagsuitoefening door de Officier van Justitie. Het geeft daartoe bevelen aan de hoofden van de arrondissementen, oftewel de Hoofdofficieren van Justitie. De Minister van Justitie is politiek verantwoordelijk voor het handelen van het College van Procureurs-Generaal en de Officieren van Justitie omdat hij uiteindelijk verantwoording aan het parlement aflegt over de strafrechtelijke handhaving van de rechtsorde.

Voorgaande betreft de uitoefening van de primaire politietaken (de zorg voor de daadwerkelijke handhaving van de rechtsorde). Ten aanzien van de uitoefening van de secundaire taken (het beheer van de politie) is het bevoegd gezag de korpsbeheerder (regio) of, voor het Korps landelijke politiediensten (KLPD), de Minister van Justitie (tot 2000) / Minister van Binnenlandse Zaken (vanaf 2000).

Voor de spanning tussen gezag van Officier van Justitie en gezag van de burgemeester en tussen gezag van de Procureur-Generaal en gezag van de Commissaris van de Koningin gaf de Politiewet 1957 (Stb. 1957, 244) al een bevredigende oplossing. Sinds 1957 hebben de burgemeester (van de centrumgemeente), de (Hoofd)Officier van Justitie en de politiechef van het territoriale onderdeel gemeenschappelijk besloten over de taakuitvoering van de politie in het zogenaamde driehoeksoverleg. Ook met de inwerkingtreding van de Politiewet 1993, waarbij de organisatie van de politie ingrijpend werd gewijzigd met de inrichting van 25 regionale politiekorpsen, is het dualisme blijven bestaan. Tegenwoordig is de Minister van Binnenlandse Zaken verantwoordelijk voor de politie als geheel. Bij de regionale indeling van de politie is één burgemeester (vaak die van de grootste gemeente) samen met de Hoofdofficier van Justitie verantwoordelijk voor het beheer van het korps in de regio. Beslissingen over de hoofdlijnen van het beleid worden genomen door een regionaal college. In dit college nemen alle burgemeesters uit de regio zitting samen met de Hoofdofficier van Justitie. Daarnaast bestaat er nog steeds een driehoeksoverleg per regio. In dit driehoeksoverleg spreken korpsbeheerder, Hoofdofficier van Justitie en korpschef (belast met de dagelijkse leiding over het korps) over ontwikkelingen, beleid en resultaten.

## **REIKWIJDTE VAN DIT BSD**

Dit BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor de volgende actoren:

Het dagelijks bestuur van het landelijk overleg DIV Politie biedt de selectielijst aan ter vaststelling namens de volgende regionale politieorganisaties:

- Korps politieregio Groningen
- Korps politieregio Fryslân
- Korps politieregio Drenthe
- Korps politieregio IJsselland
- Korps politieregio Twente
- Korps politieregio Noord- en Oost-Gelderland
- Korps politieregio Gelderland Midden
- Korps politieregio Gelderland-Zuid
- Korps politieregio Utrecht
- Korps politieregio Noord-Holland Noord
- Korps politieregio Zaanstreek Waterland
- Korps politieregio Kennemerland
- Korps politieregio Amsterdam Amstelland
- Korps politieregio Gooi en Vechtstreek
- Korps politieregio Haaglanden
- Korps politieregio Hollands Midden
- Korps politieregio Rotterdam-Rijnmond
- Korps politieregio Zuid-Holland Zuid
- Korps politieregio Zeeland
- Korps politieregio Midden- en West-Brabant
- Korps politieregio Brabant-Noord
- Korps politieregio Brabant-Zuid-Oost
- Korps politieregio Limburg-Noord
- Korps politieregio Limburg-Zuid
- Korps politieregio Flevoland

Korps landelijke politiediensten (gemachtigd namens de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties)

## **TOTSTANDKOMING BSD**

In 1997 is door een projectgroep een ontwerplijst opgesteld. Deze lijst is uitgebreid besproken tijdens het driehoeksoverleg. Een aparte commissie, ingesteld door het driehoeksoverleg, stelde een onderzoek in naar de omgang met archiefbescheiden uit politieregisters, en bracht hierover in 1998 verslag uit.

Na 2000 is vertraging opgetreden in het vaststellingstraject van de selectielijst. Op initiatief van het Landelijk Overleg DIV Politie is het driehoeksoverleg in 2004 opnieuw opgestart.

Het concept-BSD voor de regionale politieorganisaties en het KLPD kwam tot stand in 2004 en is sindsdien, n.a.v. het besprokene tijdens het driehoeksoverleg, aangepast en aangevuld.

## **DRIEHOEKSOVERLEG**

Het driehoeksoverleg over de concept-selectielijst vond mondeling plaats tijdens drie sessies op 8 juli 2004, 22 februari 2005 en 22 maart 2005, telkens op het Nationaal Archief te Den Haag.

Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

### **als beleidsdeskundigen:**

J. Pruis, programmamanager KLPD;

E.J.M. van Benthem, Nederlands Politie Instituut/ KLPD, adviseur Wet Politiegegevens;

### **als archiefdeskundigen:**

J. van Kammen, KLPD, voorzitter Landelijk Overleg DIV Politie;

G.J. van Eck, politieregio Gelderland Midden, secretaris Landelijk Overleg DIV Politie;

G.J.J.M. Kip, politieregio Twente;

P.A.M. Arnouts-Bekers, politieregio Midden- en West-Brabant;

J. Oud, politieregio Amsterdam-Amstelland;

drs. L. Verbeek, Doxis Informatiemanagers;

drs. O.W. Hoogerhuis, archiefinspecteur provincie Zeeland (namens het LOPAI).

### **als vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris:**

drs. P.R. te Slaa, medewerker Selectie en Acquisitie, Nationaal Archief;

dr. A.H. Poelwijk, medewerker Selectie en Acquisitie, Nationaal Archief.

### **als adviseurs van de vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris:**

prof. dr. C.J.C.F. Fijnaut, hoogleraar Rechtsvergelijking, Universiteit van Tilburg;

dr. R. van der Wal, onderzoeker aan de Nederlandse Politieacademie;

dr. J.P.E.G. Smeets, onderzoeker Universiteit van Tilburg/ Nederlandse Politieacademie;

mr. C.G.M. Noordam, gemeentearchivaris Den Haag (namens de Gemeenten).

### **Tijdens het driehoeksoverleg is de volgende procedure gevolgd:**

#### **Belangen ex artikel 2, sub b en c Archiefbesluit 1995**

Tijdens het opstellen van het BSD en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de door de rijksarchiefdienst gehanteerde selectiedoelstelling, die inhoudt dat de belangrijkste bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring. Met het te bewaren materiaal moet het mogelijk zijn om een reconstructie te maken van de hoofdlijnen van het handelen van de rijksoverheid ten opzichte van haar omgeving, maar ook van de belangrijkste historisch-maatschappelijke gebeurtenissen en ontwikkelingen, voor zo ver deze zijn te reconstrueren uit overheidsarchieven.

Om op basis van deze selectiedoelstelling tot een waardering van de archiefbescheiden te komen, worden zes selectiecriteria toegepast:

| <b>Selectiecriteria</b>   |  |
|---|--|
| <i>Handelingen die gewaardeerd worden met B(ewaren)</i>   |  |
| <b>Algemeen selectie criterium</b>  | <b>Toelichting</b>   |
| 1. <i>Archiefbescheiden die betrekking hebben op <b>voorbereiding en bepaling van beleid</b> op hoofdlijnen</i>   | Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten. |
| 2. <i>Archiefbescheiden die betrekking hebben op <b>evaluatie van beleid</b> op hoofdlijnen</i>   | Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieruit worden niet per se consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.  |
| 3. <i>Archiefbescheiden die betrekking hebben op <b>verantwoording</b> van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren</i>   | Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.  |
| 4. <i>Archiefbescheiden die betrekking hebben op <b>(her)inrichting van organisaties</b> belast met beleid op hoofdlijnen</i>   | Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.  |
| 5. <i>Archiefbescheiden die bepalend zijn voor de wijze waarop <b>beleidsuitvoering</b> op hoofdlijnen plaatsvindt</i>  | Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.  |
| 6. <i>Archiefbescheiden die betrekking hebben op <b>beleidsuitvoering</b> op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeien uit voor Nederland, de regio of plaatselijk bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten</i> | Bijvoorbeeld in het geval de ministeriële verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.   |

### ***Belangen van de archiefbescheiden voor de overheidsorganen en de recht- en bewijszoekende burger***

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn, is de termijn vastgesteld met het oog op het belang van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger. De beoordeling en vaststelling van de maximale termijnen zijn geschied door de deskundigen van de regionale politieorganisaties en het KLPD. De vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen.

### ***Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek***

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris primair de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Daarnaast hebben ook de overige deelnemers hun gedachten laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht. Door de deelnemers aan het driehoeksoverleg is ook de mening gevraagd van prof. dr. C.J.C.F. Fijnout, hoogleraar Rechtsvergelijking, Universiteit van Tilburg, dr. R. van der Wal, onderzoeker aan de Nederlandse Politieacademie, dr. J.P.E.G. Smeets, onderzoeker Universiteit van Tilburg/ Nederlandse Politieacademie, en mr. C.G.M. Noordam, gemeentearchivaris, materiedeskundigen op het gebied van politie.

Ingevolge artikel 5, onder e, van het Archiefbesluit 1995 kan neerslag van bepaalde, als te vernietigen gewaardeerde handelingen betreffende personen en/of gebeurtenissen van bijzonder cultureel of maatschappelijk belang, van vernietiging worden uitgezonderd.

## **INHOUDELIJK VERSLAG**

### **Algemeen**

De heer Noordam vraagt zich af of de nieuwe Wet Politiegegevens consequenties heeft voor de vernietigingstermijnen zoals die in de concept-selectielijst zijn opgenomen.

De Wet Politiegegevens wordt beschouwd als een verbijzondering van de privacy-wetgeving. Daarom is in de wet een bepaling opgenomen dat op termijn de gegevens uit politieregisters verwijderd (=vernietigd) moeten worden. In de praktijk blijken hierop voor belangrijke historische gebeurtenissen overigens wel uitzonderingen op gemaakt te worden, merken verschillende van de deelnemers aan het driehoeksoverleg op.

Noordam vraagt zich af wat er gebeurt met de niet-persoonsgerelateerde informatie uit de politieregisters. Onder het huidige wettelijke regime worden ook deze archiefbescheiden vernietigd. Dit vindt hij een onwenselijke situatie. Op die manier gaat (veel) informatie verloren voor toekomstige generaties onderzoekers/ historici.

De heer Verbeek oppert de mogelijkheid van het anonimiseren van gegevens, zodat ze als het ware onttrokken worden aan de Wet Politieregisters en daarmee voor bewaring zouden kunnen worden gewaardeerd. Volgens Noordam heeft de werkgroep waarin hij o.a. zitting had, in 1998 vastgesteld dat dit de mogelijkheden voor onderzoekers niet noemenswaardig vergroot. Hij pleit nu dan ook voor het opstellen van een regel voor het bewaren van informatie uit de politieregisters. De incidentele uitzondering die nu op de vernietigingsplicht wordt gemaakt, zou op die manier een duidelijke (wettelijke) basis krijgen.

De heer Van Eck kan dit alleen maar beamen. De beheerder van het archief bepaalt nu ad hoc of informatie van historisch belang is en daarmee voor bewaring in aanmerking komt. De rol die het toeval en de willekeur die in de huidige situatie bepalen of bescheiden van vernietiging worden uitgezonderd zou met het opstellen van een regel (lijst) uitgesloten moeten worden.

De heer Van Kammen merkt op dat gegevens uit de politieregisters die tot vervolging leiden, terechtkomen bij het Openbaar Ministerie. Het Openbaar Ministerie valt niet onder de werkingssfeer van de Wet Politieregisters. De gegevens bij het OM vallen dan wel onder de Wet Bescherming Persoonsgegevens, maar in deze wet is een mogelijkheid tot bewaring expliciet opgenomen.

Op die manier wordt het probleem van de vernietigde gegevens gereduceerd tot de niet-persoonsgerelateerde informatie uit de politieregisters. De geaggregeerde gegevens hiervan worden in de vorm van rapportages bewaard.

Het landelijk overleg DIV Politie stelt een onderzoek in naar de informatie uit de politieregisters die niet persoonsgerelateerd is en naar de persoonsgerelateerde informatie die niet aan het OM wordt overgedragen. Om wat voor soort en hoeveel materiaal gaat het?

Dit onderzoek leidde tot het volgende resultaat:

Het blijkt dat alle informatie die “archief-technisch” in politieregisters zit en speciaal politie beleid/optreden tot gevolg heeft gehad, altijd wordt besproken in de zogenoemde “driehoek” van Politie, Bestuur en Openbaar Ministerie (plaatselijk dan wel regionaal). De beleidsstukken die uit voornoemde driehoek voortvloeien, vallen buiten het regime van de Wet Politieregisters en vallen binnen de werking van de selectielijst.

Overige specifieke informatie die vanwege de werking van de Wet Politieregisters uit het zicht van derden blijft, is door de massaliteit en daardoor de relatieve ontoegankelijkheid, niet interessant voor onderzoekers. Het betreft hier zaken als assistentie aan deurwaarders, bemiddeling bij burenruzies, processen-verbaal onbekende daders, losgebroke dieren e.d. In de maand- en jaaroverzichten van de korpsen komt deze inzet cijfermatig wel weer tot uiting. Ook hier geldt weer dat wanneer er speciaal politie beleid/optreden noodzakelijk is, een en ander wordt besproken en vastgelegd in de zogenoemde “driehoek”.

De werkgroep is het er over eens dat de Wet Politieregisters (later: Politiegegevens) een opening zou moeten bieden voor archiefbescheiden (processen-verbaal) die betrekking hebben op, gerelateerd zijn aan, of direct voortvloeien uit bijzondere tijdsomstandigheden of incidenten op landelijk, regionaal of lokaal niveau.

De betreffende archivaris zou via een verzoekschrift kunnen aangeven –bijvoorbeeld vlak na het plaatsvinden van een specifiek incident- dat deze gebeurtenis volgens hem/haar voor blijvende bewaring in aanmerking komt. Hierbij valt te denken aan een zeer grote brand, een zeer ernstig ongeval, een epidemische uitbraak van een dierziekte of een moordzaak op een belangrijk persoon.

## **Opmerkingen bij de selectielijst**

### *1.2 Opzet en indeling van de lijst*

In de lijst staat dat de Regionale Interdisciplinaire Fraudeteams buiten de selectielijst zijn gehouden. De heer Noordam vraagt waar het archief van Regionale Interdisciplinaire Fraudeteams het beste te bewaren is. Hij is er bang voor dat dergelijke organisaties archiefwettelijk tussen wal en schip zullen vallen en daarmee buiten de scope van het selectiebeleid blijven.

Door de overige deelnemers aan het driehoeksoverleg wordt aangevoerd dat het korps soms het secretariaat voor deze Fraudeteams voert. Daarmee valt het archief onder de werking van deze selectielijst. Besloten wordt om een categorie met betrekking tot de Regionale Interdisciplinaire Fraudeteams en soortgelijke interdisciplinaire samenwerkingsverbanden in

te voegen in de selectielijst, onder categorie 2 *Verslaglegging*, en deze bescheiden te waarderen met B 3.

#### *1.4 Beginselen voor bewaring en vernietiging*

De heer Van der Wal is van mening dat selectie criterium 6 te wijds geformuleerd is om voor deze selectielijst bruikbaar te zijn. De verwijzing naar het Koninkrijk der Nederlanden die voor de rijksoverheid prima voldoet, is te breed om zuiver plaatselijke gebeurtenissen eronder te kunnen laten vallen. De specificaties die in paragraaf 1.6 zijn opgenomen, vindt hij niet voldoende.

Besloten wordt om de formulering van criterium 6 aan te vullen met “plaatselijke bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten”.

#### *1.7 Plaatselijke specificaties*

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris vragen zich af of het verstandig is om de Ondernemingsraad buiten de selectielijst te laten. Een ondernemingsraad functioneert toch heel duidelijk en uitsluitend binnen de context van de organisatie.

De overige deelnemers stellen dat de OR niet tot de organieke sterkte van de politie behoort en daarom niet in de lijst is opgenomen. Wel voegen ze hieraan toe dat de overleggen van de OR met de korpschef, door de OR uitgebrachte adviezen e.d. nu feitelijk al onder de selectielijst vallen, namelijk onder categorie 2 *Verslaglegging* “Verslagen, inhoudende beleidsfactoren of handelingen”. Besloten wordt om in paragraaf 1.7 de volgende zin in te voegen: “Voorts zullen adviezen, instemming en dergelijke vanuit medezeggenschap tot uitdrukking komen in verslagen betreffende beleidsfactoren en/of handelingen (zie deel II, categorie 1.2, “verslagen, inhoudende beleidsfactoren of handelingen” van de selectielijst)”.

### **Hoofdstuk 1 Archiefbescheiden die bij iedere taak kunnen voorkomen categorie 1.1 Benoemingen in commissies e.d. en de aanwijzing van korpsvertegenwoordigers**

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris missen hier de archiefbescheiden met betrekking tot de instelling van commissies (instellingsbesluit, werkwijze, regels).

De heer Verbeek deelt mee dat dergelijk archiefmateriaal valt onder hoofdstuk 2.1 categorie 1: Indeling, organieke sterkte, onderdelen.

#### **categorie 1.2 Verslaglegging**

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris vragen zich af onder welk kopje de notulen van interne overleggen binnen een korps gerangschikt moeten worden.

De heer Verbeek legt uit dat deze bescheiden onder “Verslagen, inhoudende beleidsfactoren of handelingen” vallen.

Op aanraden van de heer Van der Wal wordt “internationaal” toegevoegd aan het kopje “Verslagen van boven- en interregionaal overleg”.

#### **categorie 1.4 Statistisch onderzoek**

De heer Van der Wal vindt de voorgestelde vernietigingstermijn van 3 jaar voor de brongegevens kort. Hij vraagt naar de reden hiervoor. De heer Van Eck geeft aan dat hierover reeds in het beginstadium van het opstellen van de lijst uitgebreid is gesproken. De opstellers zijn toen tot de conclusie gekomen dat met het hanteren van een termijn van 3 jaar de belangen van de betrokkenen voldoende afgedekt werden.



### **categorie 1.5 Behandeling klachten politieoptreden**

De heer Van der Wal vraagt of deze klachten altijd betrekking hebben op individuele agenten. De heer Van Eck legt uit dat de archiefbescheiden van categorie 5 inderdaad altijd terug te voeren is op individuele agenten. Over grootschalig politieoptreden kunnen burgers niet klagen, aangezien dit valt onder het handhaven van de openbare orde.

De heer Pruis kan begrijpen dat een klacht tot een politie-ambtenaar te herleiden moet zijn, maar vindt het vreemd dat dergelijk archiefmateriaal niet wordt bewaard. Dat heeft te maken met de privacy-wetgeving, stelt de heer Verbeek. De termijn waarvoor nu gekozen is (5 jaar na afhandeling), is al vrij lang.

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris voeren aan dat in de selectielijst Politie voor dergelijke archiefbescheiden van de Koninklijke Marechaussee een vernietigingstermijn van 20 jaar wordt gehanteerd.

Door de heer Van Eck wordt erop gewezen dat in (jaar)verslagen geaggregeerde gegevens over klachten zijn opgenomen, met daarbij een uitsplitsing naar de aard van de klachten.

Het driehoeksoverleg besluit om de voorgestelde waardering niet aan te passen.

### **categorie 1.9 Regeling rechtsverhouding overeenkomsten, aansluiting e.d.**

Door de vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris wordt geïnformeerd naar de aard van de rechtsverhoudingsovereenkomsten. De formulering doet namelijk vermoeden dat het hier om te bewaren materiaal gaat.

De heren Van Kammen en Verbeek leggen uit dat het hier veelal gaat om (in)huurovereenkomsten.

De vergadering gaat akkoord met de voorgestelde waardering van V 5 jaar na vervallen.

### **categorie 1.10 Verstrekking van inlichtingen, opgaven en andere gegevens van beperkte informatiewaarde**

De heer Van der Wal vraagt zich af om wat voor soort gegevens het bij deze categorie gaat. Betreft het uitsluitend om informatieverstrekking aan derden? Dan zou dat expliciet in de categorie moeten worden vermeld.

Vanuit het overleg DIV politie wordt geantwoord dat het niet alleen stukken met een beperkte informatiewaarde betreft die naar buiten gaan, maar dat ook interne kattedelletjes e.d. onder deze categorie vallen. Besloten wordt om “(aan derden)” toe te voegen aan categorie 10, zodat deze gaat luiden: “Het verstrekken (aan derden) van inlichtingen, opgaven en andere gegevens van beperkte informatiewaarde”. De deelnemers aan het driehoeksoverleg gaan akkoord.

### **categorie 1.14 Interne regelgeving**

In antwoord op vragen van de heren Pruis en Van der Wal legt de heer Van Kammen uit dat inderdaad alle versies van de instructies voor bewaring in aanmerking komen en dat de voorbereiding voor deze regelgeving wordt bewaard op grond van categorie 1.15: Beleidsontwikkeling.

### **categorie 1.18 Bezwaar- en beroepschriften**

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris pleiten voor het bewaren van de opgemaakte samenvattingen en overzichten. De heer Verbeek legt uit dat dit ook de bedoeling is, maar zal het kopje uitsplitsen zodat het onderscheid duidelijker wordt.

## **Hoofdstuk 2 Beheersmiddelen (-taken)**

### **categorie 2.1.3 Interne communicatie**

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris stellen voor om van de korpsbladen, de overige periodieken alsmede de andere communicatie-uitingen alleen één exemplaar blijvend te bewaren. De lijst zal in deze zin worden aangepast.

### **categorieën 2.1.3 Interne communicatie & 2.1.4 Externe communicatie**

De heer Pruis vraagt wat er met digitaal communicatie- en voorlichtingsmateriaal gebeurt. Aangezien selectielijsten betrekking hebben op alle soorten archiefbescheiden ongeacht de drager, vallen digitale bestanden en websites ook onder de categorieën van de lijst, stelt de heer Verbeek.

Op aanraden van de heer Pruis en de vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris zullen expliciete verwijzingen worden opgenomen in de selectielijst: bij categorie 2.1.3 *Interne communicatie* zal naar “uitingen op intranet” en bij categorie 2.1.4 *Externe communicatie* naar “uitingen op de website” worden verwezen.

Het driehoeksoverleg gaat akkoord.

## **Hoofdstuk 3 Uitvoering politietaak**

### **categorie 3.1 Toezicht vreemdelingen**

De vertegenwoordigers van de Algemeen Rijksarchivaris vragen naar de aard van de archiefneerslag die onder deze categorie gerangschikt wordt. Wat is precies de taak van de regionale politiekorpsen hier? Is met het overdragen van deze taak aan de IND niet ook het archiefmateriaal naar de IND gegaan?

In het verlengde hiervan stelt de heer Van Eck de vraag of de voorgestelde termijn niet 20 jaar zou moeten zijn.

Naar aanleiding hiervan zal worden uitgezocht wat er nog ligt bij de korpsen, en ook of de termijn van 10 jaar voldoende is.

Besloten wordt om de waardering van deze categorie te stellen op “V, 10 jaar na vertrek, overlijden, verkrijging Nederlanderschap, verkrijging diplomatieke of consulaire status of aanvangsdatum behandeling als Nederlander”.

Over de waardering van de overige categorieën archiefbescheiden waren alle betrokken partijen het eens.

Het verslag is in juni 2005 ter goedkeuring voorgelegd aan de deelnemers aan het driehoeksoverleg. Allen hebben zich akkoord verklaard met het voorgelegde verslag.